

Sp. zn.:

OUPSŘ 295/2009 -rozh

MĚSTSKÝ ÚŘAD
RYCHNOV U JAROMĚJE N.N.

23. 11. 2009

č.j. 140/478/2009

V Liberci dne:

19. listopadu 2009

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání těchto osob:

- 1) Vladimír Rampas, nar. 21.10.1968, Žďárek 95, 463 42 Hodkovice n.Moh.
- 2) Hana Rampasová, nar. 20.3.1969, Žďárek 95, 463 42 Hodkovice n.Moh. (účastníci řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), odvolání byla podána společně jednou listinou ze dne 30.6. 2009,
- 3) Jan Šindelář, nar. 23.12.1945, Na jezírku 625/20, 460 06 Liberec (účastník řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu); odvolání bylo podáno písemností ze dne 15.9.2009,

rozhodnutí Magistrátu města Liberec, Stavebního úřadu v Liberci, č.j.: SUUR/ 7120/115837/08-Ka CJ MML 074239/09 ze dne 22.5.2009 a rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání těchto osob:

- 1) Vladimír Rampas, nar. 21.10.1968, Žďárek 95, 463 42 Hodkovice n.Moh.
- 2) Hana Rampasová, nar. 20.3.1969, Žďárek 95, 463 42 Hodkovice n.Moh. (účastníci řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, odvolání byla podána společně jednou listinou ze dne 30.6. 2009,
- 3) Jan Šindelář, nar. 23.12.1945, Na jezírku 625/20, 460 06 Liberec (účastník řízení o odvolání podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu); odvolání bylo podáno písemností ze dne 15.9.2009,

se zamítají

a rozhodnutí Magistrátu města Liberec, Stavebního úřadu v Liberci, č.j.: SUUR/7120/115837/08-Ka CJ MML 074239/09 ze dne 22.5.2009, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „TR Bezděčín –Šimonovice, propojovací vedení 110 kV“, které bylo vydáno k žádosti právnické osoby ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 27232425, Teplická 874/8, 405 49 Děčín (účastník územního řízení o umístění stavby podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), ze dne 27.6.2008 podané na Magistrátu města Liberec dne 2.7.2009,

se potvrzuje.

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 459
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

Odůvodnění :

Magistrát města Liberec, Stavební úřad v Liberci (dále jen stavební úřad), vydal dne 22.5.2009 územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby pro právnickou osobu ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín. Daná stavba prochází těmito katastrálními územími: Bezděčín u Jablonce n.N., Jílové u Hodkovic n.Moh., Javorník u Dlouhého Mostu, Hodkovice nad Mohelkou, Radoňovice, Záskalí, Pelíkovice, Mínkovice, Šimonovice, stavba je umístěna na území okresů Jablonec nad Nisou a Liberec. Délka trasy má činit 8 350 m. Detaily umístění stavby jsou patrné z vlastního územního rozhodnutí o umístění stavby ze dne 22.5.2009, jakož i z podkladů, na základě, kterých bylo vydáno; jedná se především o dokumentaci stavby pro územní řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Hana a Vladimír Rampasovi a to společně jednou listinou ze dne 30.6.2009. V něm uvedli, že nesouhlasí se zamítnutím jejich námitek, na kterých trvají a nadále je považují za oprávněné. Dále uvádějí, že jsou vlastníky pozemku p.č. 837, nikoliv jak uváděl stavební úřad, že jím nemají být. Odvolatelé upozorňují, že ochranné pásmo se rozšíří severovýchodním směrem a dále vyslovují názor, že v rámci územního řízení mělo být posuzováno využití plochy pod vedením, které se nalézají v přírodním parku. Rovněž vyslovují pochybnosti o tom, zda lze rozhodovat na základě 10 let starého podkladu (posouzení vlivů na životní prostředí), když je nepochybné, že v průběhu doby mohlo dojít v území ke změnám. V této souvislosti dále vyslovují názor, že územní řízení mělo zahrnout i problematiku provádění stavby (staveništní komunikace apod., jakož i důsledky provádění stavby v území).

Dále odvolání podal Jan Šindelář a to písemností ze dne 15.9.2009. V něm potvrdil svůj nesouhlas s umístěním dané stavby.

Stavební úřad písemností ze dne 27.7.2009 vyrozuměl ostatní účastníky řízení o podaných odvolání Hany a Vladimíra Rampasových, jakož i jeho obsahu a vyzval je, aby se k němu vyjádřili a to ve lhůtě do 5 dnů od doručení výzvy stavebního úřadu. V případě odvolání Jana Šindeláře ze dne 15.9.2009 je třeba uvést, že stavební úřad neprováděl vyrozumění účastníků řízení o jeho obsahu, protože dané odvolání stavební úřad vyhodnotil jako opožděné, a proto je bez dalšího předložil odvolacímu orgánu k posouzení.

K obsahu odvolání Hany a Vladimíra Rampasových se vyjádřil žadatel a to písemností ze dne 31.7.2009, ve které uvedl, že se pokusil o jednání s odvolateli, ale to se k datu vydání písemností neuskutečnilo (pouze telefonicky). Dále žadatel vyslovil názor, že věc sama byla dostatečně posouzena v územním řízení a že výhrady odvolatelů jsou nerelevantní.

Stavební úřad následně postoupil odvolání se spisem věci k posouzení odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že v případě odvolání Hany a Vladimíra Rampasových se jedná o odvolání podaná oprávněnými subjekty ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále odvolací orgán dospěl k závěru, že ve smyslu ust. § 83 správního řádu jimi podaná odvolání byla podána včas. Proto je možné o obou odvoláních rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu. Na adresu stavebního úřadu odvolací orgán uvádí, že doručování územního rozhodnutí nebylo doposud dokončeno. V případě Obce Frýdštejn bylo zjištěno, že veřejná vyhláška (územní rozhodnutí ze dne 22.5.2009), která byla vyvěšena dne 4.6.2009 byla sejmuta dne 15.6.2009, tedy byla vyvěšena pouze 11 dní, nikoliv 15 dní jak to předepisuje ust. § 25 správního řádu. Proto v jejím případě nemohla nastat fikce doručení. Odvolací orgán proto samostatnou písemností vrátí danou veřejnou vyhlášku Obci Frýdštejn

k provedení náležitého vyvěšení veřejné vyhlášky, aby bylo doručování rozhodnutí dokončeno. K tomu lze uvést, že o podaných odvoláních musel odvolací orgán rozhodnout, protože byla podána a stavební úřad je předložil odvolacímu orgánu k posouzení.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí ze dne 22.5.2009 a řízení, jež předcházelo jeho vydání s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžadují-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu byly zjištěny tyto skutečnosti.

Dne 2.7.2009 byla na stavebním úřadě podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad ohledně dané věci písemností ze dne 12.1.2009 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení územního řízení a nařídil v dané věci veřejné ústní jednání. Dne 19.2.2009 proběhlo v dané věci veřejné ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol. Stavební úřad po provedení územního řízení, posouzení jeho podkladů, jakož i všech dalších skutečností vzešlých z průběhu projednávání věci, dospěl k závěru, že byly naplněny zákonem stanovené podmínky pro vydání územního rozhodnutí a proto dne 22.5.2009 dané rozhodnutí vydal. Proti vydanému rozhodnutí byla podána odvolání; jejich obsah, jakož i úkony stavebního úřadu provedené po doručení odvolání jsou uvedena v předchozím textu.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že stavební úřad při vydání odvoláními napadeného rozhodnutí (územní rozhodnutí) postupoval v souladu se zákonem. Bylo zjištěno, že o vydání územního rozhodnutí požádala osoba, která k tomu má oprávnění, jež vyplývá z ust. § 25 odst. 4 písm. e) zák.č. 458/2000 Sb., energetického zákona. Dále bylo zjištěno, že stavební úřad rozhodoval na základě podkladů, které byly zpracovány oprávněným projektantem s autorizací a tyto podklady byly vypracovány v rozsahu postačujícím k posouzení všech podstatných otázek spojených s umístěním dané stavby z hledisek sledovaných v územním řízení. Tyto podklady jsou postačující k tomu, aby bylo ze strany jak stavebního úřadu, tak odvolacího orgánu konstatováno, že v řízení byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu a to ve všech rozhodných skutečnostech pro její posouzení. Stavební úřad dále posuzoval stavbu z hledisek uvedených v ust. § 90 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon). Tedy jedná se o hledisko souladu dané stavby s územními plány, s cíli a úkoly územního plánování (ust. § 18 a § 19 stavebního zákona), s předpisy provádějícími stavební zákon, dále se zvláštními předpisy, kterými jsou především předpisy v oblasti péče o životní prostředí a stanovisky správních orgánů působícími v této oblasti a konečně soulad záměru s předpisy v oblasti elektroenergetiky. Stavební úřad rovněž posoudil, zda stavba vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Stavební úřad dále posoudil i vyjádření (námítky) účastníků řízení. V důsledku toho mohlo být rozhodnuto ve věci samé tak, jak rozhodl stavební úřad. K tomu je třeba dodat, že obsah podkladů, které měl stavební úřad v řízení, jakož i průběh samotného řízení korespondují s obsahem výsledného rozhodnutí, kterým bylo územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 22.5.2009 a nejsou s ním v rozporu. S ohledem na výše uvedené, kdy v postupu stavebního úřadu, jakož i výsledním rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 22.5.2009 nebyla shledána pochybení, pro která by jinak odvolací orgán musel napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, byla odvolání jako nedůvodná zamítnuta a územní rozhodnutí ze dne 22.5.2009 potvrzeno.

Pokud jde o obsah podaných odvolání (listina ze dne 30.6.2009 - Rampasovi), lze k nim uvést následující.

Jejich obsah lze rozčlenit do dvou bodů. Prvním z nich jsou výhrady odvolatelů jako vlastníků pozemků, kteří budou dotčeni danou stavbou. Jedná se o souvislosti spojené s vlastním umístěním, provedením stavby, jakož i dopadem stavby do faktického výkonu vlastnických práv k pozemkům v důsledku fyzického umístění stožárů vedení a ochrany vedení jako takového především ve formě omezení vyplývajícího z ochranného pásma.

Druhým bodem je dopad stavby do daného území, ve smyslu jejího dopadu do životního prostředí.

K prvnímu bodu lze uvést následující. Žadatel je oprávněn ve smyslu ust. § 25 odst. 4 písm. e) zák.č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) umístit vedení el. energie. Ve smyslu pravidel daných ust. § 46 téhož zákona dnem právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby vzniká ze zákona ochranné pásmo energetické stavby.

Není sporu o tom, že umístění stavby tohoto typu je významným zásahem do území a to i přes to, že trasa vedení má vést, např. v ochranném pásmu stávajících energetických staveb. Významný zásah představuje nejen nová stavba vlastního vedení jako taková, ale i její ochranné pásmo – viz, např. požadavky na odstranění porostů v trase vedení, jehož význam potvrdila nedávná sněhová kalamita v říjnu tohoto roku. Něco jiného je hospodaření na pozemních jejích vlastníkem po celý rok a něco jiného je výkon práv provozovatele energetické stavby, která spočívají v prostém umístění stožárů s vedením a jejich občasnou kontrolou apod.

Avšak, jak je z výše uvedeného patrné, žadatel má oprávnění zřídit vedení a to je nutné respektovat. Pokud jde o vlastní faktický dopad na výkon vlastnických práv lze i v tomto plně přisvědčit odvolatelům, že umístění stavby, jakož i její ochranné pásmo významně ovlivní možnosti využití pozemků a jejich hospodaření. Řešení, popřípadě minimalizace tohoto dopadu má několik rovin (samozřejmě za předpokladu plného respektování umístěné energetické stavby – vedení VN 110 kV, což je dáno výše uvedenými oprávněními žadatele). Jednou z rovin je problematika vlastního provádění stavby. Tato problematika je však předmětem stavebního řízení a tomu odpovídá rozsah podkladů, popřípadě měřítko výkresů a podrobnost dokumentace. V územním řízení jde především o koncepční řešení stavby (umístění stavby, problematika posouzení jejích vazeb na okolí). V této souvislosti je třeba uvést, že veřejnoprávní oprávnění k provedení stavby (tedy právo „stavět“) podle stavebního zákona vzniká až právní mocí stavebního povolení, nikoliv územního rozhodnutí. Právní moc stavebního povolení však nezabavuje stavebníka povinnosti mít k vlastnímu provádění stavby i soukromoprávní oprávnění k provedení stavby na pozemku z hlediska vlastnictví, což se řeší smlouvou o věcném břemenu.

K tomu je třeba dále dodat, že obecně platí, že právní mocí územního rozhodnutí nevzniká automaticky nárok na vydání stavebního povolení; žádost o jeho vydání může být zamítnuta, pokud nevyhoví ust. § 111 stavebního zákona, a to i přes to, že stavba má již pravomocné územní rozhodnutí. Průběh projednávání věci ve stavebním řízení, jakož i výsledek případného stavebního řízení však odvolací orgán nemůže v této chvíli předjímat.

Pokud jde o využití ploch pod stavbou vlastního vedení, popřípadě v ochranném pásmu, lze uvést, že je na jejích vlastnících, aby rozhodovali o jejich využití. To za ně stavebník nemůže provést, protože není vlastníkem ploch a jeho oprávnění se vztahují pouze k umístění stavby vedení, popřípadě k činnostem prováděným za účelem jeho údržby nebo ochrany. Je na dohodě

mezi stavebníkem a vlastníky pozemku (samozřejmě za dodržení příslušných stavebních předpisů a dále, např. předpisů bezpečnostních), jak konkrétně bude řešeno provedení stavby a pod. Obecně pak platí, že pokud nedojde k dohodě, rozhodne stavební úřad. V rámci územního, popřípadě stavebního řízení obecně platí, že stavební úřad buď vyhoví námitkám účastníků řízení a jejich požadavky (podmínky) zahrne do podmínek územního rozhodnutí, popřípadě stavebního povolení (podle toho jaké řízení je vedeno), anebo je zamítne. K tomu je třeba dodat, že zamítnutí námitek je zákonem předepsaný formální způsob vyřízení námitek účastníků řízení, u územního dle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, u stavebního řízení dle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona. To ovšem v žádném případě neznamená, že by výhrady (námitky) účastníků řízení byly v rámci projednávání věci přehlíženy. Naopak stavební úřad je musí posoudit, rozhodnout o nich a své rozhodnutí náležitě zdůvodnit, což v tomto případě bylo ze strany stavebního úřadu splněno.

V případě druhého bodu odvolání ohledně dopadu stavby na území z hlediska ochrany životního prostředí, který je formulován poměrně obecně – není napadáno žádné stanovisko dotčeného orgánu, popřípadě jeho část v tom smyslu, že by bylo nezákonné apod., je třeba uvést následující.

Problematika ochrany životního prostředí, jakož i problematika výstavby se posuzuje v řadě úrovních, více orgány a to na základě řady předpisů.

Organizaci (uspořádání) území stanoví územní plánování, které stanoví jednotlivé funkční plochy v území a dále trasy komunikací, železnic, vedení, jakož i dalších inženýrských sítí a to v takovém rozsahu (kapacitě) tak, aby byly reálně zajištěny všechny funkce v území, které je potřeba zabezpečit. Jedná se především o funkci bydlení, funkci zajištění výroby a služeb a konečně i funkci ochrany životního prostředí apod. K tomu je třeba zdůraznit, že v územním plánování jde o koordinaci funkcí v území, jakož i jeho využití a v konečném důsledku i o koordinaci ploch (tras) pro umístění jednotlivých staveb v území. Výsledkem koncepčního posuzování území toho je pak územní plán, který závazně stanoví právě organizaci území, jednotlivé funkční plochy a trasy (koridory) vedení. K tomu lze, např. poukázat na to, že dokumenty koncepční povahy nepředpokládají řešení nárůstu spotřeby el. energie, např. výstavbou nové elektrárny přímo v Liberci apod., ale naopak řešení tohoto problému se předpokládá právě posílením přepravy elektřiny do území.

Dále je třeba uvést, že není sporu o tom, že realizace každé funkce v území, popřípadě trasy vedení je nutně spojena se zásahem do území a tedy i do životního prostředí. V případě jak územního plánování, tak v případě územního rozhodování obecně platí, že nejde o to vyloučit jakýkoliv zásah do životního prostředí, ale jde o to, aby bylo zabráněno takovému zásahu, který by byl jednoznačně v rozporu s právními předpisy a byl nepřiměřený. A to bylo v územním řízení dostatečně posouzeno tím, že územnímu řízení předcházela tvorba koncepčního dokumentu (územní plán města Hodkovic n.M. – pozemek odvolatelů je v k.ú. Záskalí, které je součástí správního území města Hodkovic n. M.), který také stanovil trasu vedení a to závazně. Územnímu řízení dále předcházelo posouzení vlivů na životní prostředí, které bylo provedeno v r. 2000. K poznámce odvolatelů o tom zda by nebylo nutné s ohledem na časový odstup provést nové posouzení vlivů, lze uvést, že územního řízení o umístění stavby se zúčastnily i dotčené orgány státní správy působící v oblasti životního prostředí a to všech stupňů (MŽP ČR, Krajský úřad Libereckého kraje, Magistrát města Liberec, apod.), kterým jediné přísluší posuzovat problematiku ochrany životního prostředí z hledisek právních předpisů platných v této oblasti. Tyto orgány nevznesly požadavek na nové posouzení vlivů a souhlasily (byť s podmínkami) s umístěním dané stavby. K tomu je třeba uvést, že ani sami odvolatelé neuvedli skutečnosti, na základě kterých by bylo nutné v zájmu náležitého posouzení věci provést nové posouzení vlivů a už vůbec nepožadovali ani přehodnocení územního plánu, kterému jako jedinému, nikoliv tedy posouzení

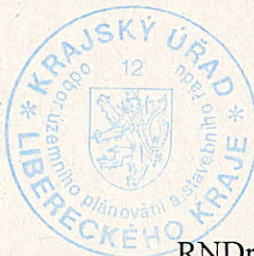
vlivů na životní prostředí, náleží závazně stanovovat organizaci území, a v jeho rámci vymezovat jednotlivé funkční plochy a trasy komunikací, vedení a pod. Nové přehodnocení a to nejen posouzení vlivů na životní prostředí, ale i územního plánu by bylo logické v případě podstatných změn v území (sesuvy půdy, změna trasy vodního toku po povodni apod.).

K obsahu odvolání lze uvést tolik (dané odvolání obsahuje pouze prostý nesouhlas s umístěním stavby), že, jak je výše uvedeno, v řízení bylo prokázáno oprávnění žadatele žádat o územní rozhodnutí o umístění stavby, dále soulad umístění stavby s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona (viz výše), což ostatně odvolatel nezpochybňuje. Proto bylo i jeho odvolání jako nedůvodné zamítnuto.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

.....Razítko :

Razítko :

Doručí se :

Magistrát města Liberec, 460 59 Liberec,

Obecní úřad Šimonovice

Obecní úřad Dlouhý Most

Městský úřad Jablonec nad Nisou

Obecní úřad Frýdstejn

Městský úřad Rychnov u Jablonce nad Nisou

Městský úřad Hodkovice nad Mohelkou

Městský úřad Turnov

přílohou stejnopis k vyvěšení na úřední desce a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (po ukončení vyvěšení prosíme vrátit s vyznačením data vyvěšení a sejmutí)

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona do vlastních rukou

- 1) ČEZ Distribuce, Teplická 874/8, 405 49 Děčín
k rukám zástupce: I & C Energo, a.s., Divize Enprospol, Reslova 357/9, 405 02 Děčín
- 2) Statutární město Liberec
- 3) Obec Šimonovice
- 4) Obec Dlouhý Most
- 5) Město Jablonec nad Nisou
- 6) Obec Frýdštejn
- 7) Město Rychnov u Jablonce nad Nisou
- 8) Město Hodkovice nad Mohelkou
- 9) Město Turnov

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona a současně odvolatelé (účastníci řízení o odvolání dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu) – doričení do datové schránky, pokud ji nemají do vlastních rukou

Hana Rampasová, Žďárek 95, 463 42 Hodkovice n. Moh.
Vladimír Rampas, Žďárek 95, 463 42 Hodkovice n. Moh.
Jan Šindelář, Na jezírku 625/20, 460 06 Liberec

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona – ostatní účastníci, kteří se neodvolali - veřejnou vyhláškou

Radek Müller, Pozemkový fond České republiky, Dana Ramešová, Ing. Radka Beranová, Stanislav Cejnar, Emilie Cejnarová, Ing. Milena Kalfeřtová, Ing. Lea Čužnová, Ladislav Nejedlo, Roman Linka, Povodí Labe, státní podnik, Eva Jelínková, Ing. Robert Machart, Otakar Vašák, Pavlína Vašáková Markvartová, Bohumila Kopáčková, Luboš Kyksa, Miroslav Kulhavý, Lukáš Plechatý, Václav Škoda, Štefan Cvrkal, Antonie Cvrkalová, Edita Fraňová, Marie Molčíková, Ing. Josef Suska, Pavel Suska, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, Liberecký kraj, PRVNÍ HODKOVICKÁ a.s., Bohuslav Šulc, Milan Šulc, Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Ještěd, Jana Kohoutová, Ladislav Kněbl, Ing. Zbyněk Jelínek, Věra Zikmundová, Josef Kněbort, Vladimír Kněbort, Emil Jecha, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Eva Mikulášková, Ing. Petr Linka, Luděk Honzejk, Hana Dopitová, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Josef Lepič, Eva Lepičová, Jindřich Rettr, Werner Krebs, Zorka Krebsová, Božena Wágenknechtová, David Erlebach, Anna Davidová, Marta Svatá, Daniel Trojan, Jindřich Želinský, Jana Želinská, Václav Škoda, Jaroslav Mužák, Hana Novotná, Okresní správa sociálního zabezpečení Liberec, Finanční úřad v Liberci, Ondřej Musil, Ing. Tomáš Hujer, Jozef Černák, Irena Kučerová, Jiří Kučera, Lucie Kyksová, Marie Kaněrová, Ivan Richtř, Eva Richtřová, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Liberec, Telefónica O2 Czech Republic, a.s., ČEZ ICT Services a.s., odd. Poskytování sítí, GTS Novera a.s., České Radiokomunikace a.s., ČD - Telematika a.s. SKS Ústí nad Labem, RWE Distribuční služby, s.r.o., Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Zemědělská vodohospodářská správa, oblast povodí Labe - pracoviště Liberec, Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Labe - Pracoviště Mladá Boleslav, Sdružení Obcí Mikroregion Císařský Kámen,

Dotčené orgány státní správy:

Krajská hygienická stanice, Husova 64, 460 31 Liberec
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Barvířská 29/10, 460 01 Liberec
Krajský úřad Lib.kraje, odbor ŽP a zemědělství, - zde -

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: +420 485 226 111 • fax: +420 485 226 459
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508

odbor dopravy, - zde -

Státní energetická inspekce, nám Dr.E.Beneše 24, 460 01 Liberec

Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha

Vojenská ubytovací a stavební správa, Na Valech 76, 412 43 Litoměřice

Ministerstvo dopravy ČR, odbor pozemních komunikací, nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha

Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha

Drážní úřad, sekce stavební, oblast Praha, Wilsonova 300/80, 121 06 Praha

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, 460 59 Liberec

Magistrát města Liberec, odbor dopravy, 460 59 Liberec

Městský úřad Jablonec n.N., odd. ŽP,

dopravní a silniční úřad, 467 51 Jablonec n.N.

Inspekce práce, SNP 2720. 400 11 Ústí nad Labem

Dále obdrží:

Magistrát města Liberec, stavební úřad, 460 59 Liberec

(poznámka: stejnopis pro Magistrát města Liberec a Statutární město Liberec se doručí do datové schránky Statutárního města Liberec)

vlastní 4 x