

Sp. zn.

OÚPSŘ 348/2009 - rozh.

V Liberci dne:

16. prosince 2009

Obdrží do vlastních rukou :

- MUDr. Marketa Redlová, Svahová 822, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.
- Město Rychnov u Jablonce n.N., Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání MUDr. Markéty Redlové, nar. 12.6.1975, bytem Svahová 822, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Petra Žabky, nar. 4.4.1979, bytem Zálesí 824, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Ing. Kateřiny Bendové, nar. 16.3.1978, bytem Zálesí 823, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Ing. Romana Bendy, nar. 26.9.1977, bytem Zálesí 823, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Jindřicha Redla, nar. 14.5.1976, bytem Svahová 822, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N. a Heleny Weggersové, nar. 24.9.1951, bytem Pod Hřištěm 724, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/3097/09 ze dne 29.9.2009 a podle ust. § 90 odst. 1, písm. b) správního řádu rozhodl takto :

Rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/3097/2009 ze dne 29.9.2009, kterým bylo k žádosti Města Rychnova u Jablonce n.N., Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., IČ 00262552, (účastník řízení dle § 27, odst. 1 správního řádu) po provedeném společném územním a stavebním řízení vydáno podle § 79 a 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákona) a § 9 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, územní rozhodnutí o umístění stavby víceúčelového sportovního areálu na ppč. 1055/1 a 1055/88 v k.ú. a obci Rychnov u Jablonce n.N. a podle ust. § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu vydáno stavební povolení

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění :

Rozhodnutím Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/3097/2009 ze dne 29.9.2009, bylo k žádosti Města Rychnova u Jablonce n.N., Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., IČ 00262552, po provedeném územním řízení vydáno podle § 79 a 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákona) a § 9 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, územní rozhodnutí o umístění stavby

víceúčelového sportovního areálu na ppč. 1055/1 a 1055/88 v k.ú. a obci Rychnov u Jablonce n.N. a podle ust. § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu stavební povolení

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán) uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k.ú. a obec Rychnov u Jablonce n.N.

Proti tomuto správnímu rozhodnutí podali MUDr. Markéta Redlová nar. 12.6.1975, bytem Svahová 822, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Petra Žabky, nar. 4.4.1979, bytem Zálesí 824, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Ing. Kateřiny Bendové, nar. 16.3.1978, bytem Zálesí 823, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Ing. Romana Bendy, nar. 26.9.1977, bytem Zálesí 823, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., Jindřicha Redla, nar. 14.5.1976, bytem Svahová 822, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N. a Heleny Weggersové, nar. 24.9.1951, bytem Pod Hřištěm 724, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., (dále jen odvolatelé) odvolání a to písemností ze dne 11.10. 2009. Přílohou odvolání je seznam dalších vlastníků sousedních nemovitostí, kteří se k odvolání připojují. V odvolání je mimo jiné uvedeno, že se jedná o provedení osvětlení pomocí osvětlovacích stožárů, pro fotbalové hřiště výšky 14 m a pro tenisové kurty výšky 10 m. S tímto řešením odvolatelé nesouhlasí z těchto důvodů. Sportovní areál má být určen k rekreačnímu sportovnímu využití obyvatel Rychnova u Jablonce n.N. a okolí, nikoliv jako sportovní zázemí profesionálního sportovního klubu. Proto neshledávají důvod budování nočního osvětlení areálu, navíc v takovémto rozsahu. Dále je v odvolání namítáno, že pokud by došlo k vybudování plánovaného osvětlení, provoz tohoto zařízení bude velmi rušivě zasahovat do života domácností, a to nejen odvolatelům, vlastníkům přilehlých nemovitostí, ale díky plánované výšce světelných zdrojů, i ostatním obyvatelům v lokalitě Zálesí a pod hřištěm. Odvolatelé rovněž postrádají stanovisko ohledně vlivu na životní prostředí a požadují toto stanovisko doplnit.

Stavební úřad vyrozuměl v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení opatřením ze dne 19.10.2009 o podaném odvolání a stanovil termín pro jejich případná vyjádření. Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad písemné stanovisko Města Rychnov u Jablonce n.N. (dále jen stavebník) ze dne 14.10.2009, ve kterém je uvedeno, že námítky uvedené v odvolání ohledně určení sportovního areálu pouze jako rekreačního, účelnosti vynaložených nákladů, včetně znalosti či neznalost záměru, jsou irelevantní. Přesto stavebník dále ve svém stanovisku uvedl, že záměr areálu je skutečně pouze pro rekreační využití. Osvětlení je zamýšleno pouze pro možnost sportovního využití v okrajových týdnech sezóny a nemá parametry profesionálního osvětlení fotbalového stadionu. Takovéto osvětlení, které by teoreticky mohlo být provozováno od setmění do max. 22.00 hodin nemůže rušivě zasahovat do života domácností okolních domů. Protože stavební úřad nemohl o podaném odvolání sám rozhodnout, postoupil jej spolu se spisem odvolacímu orgánu dne 10.11.2009 k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný

zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti.

Dne 13.7.2009 obdržel stavební úřad samostatnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby víceúčelového sportovního areálu na ppč. 1055/1 a 1055/88 a současně žádost o vydání stavebního povolení. Stavební úřad usnesením ze dne 10.8.2009, č.j. SÚ/3097/09 rozhodl o spojení územního a stavebního řízení. Téhož dne veřejnou vyhláškou oznámil účastníkům řízení zahájení spojeného územního a stavebního řízení a současně nařídil k projednání dané věci veřejné ústní jednání na den 27.8.2009 spojené s místním šetřením u stávajícího hřiště na ppč. 1496. Z ústního jednání byl sepsán protokol, ve kterém vlastníci sousedních pozemků uplatnili požadavek na zajištění dostatečného odclonění od soukromých pozemků a provedení parkových úprav přiléhajícího svahu, včetně jeho zajištění.

Spis dále obsahuje dokladovou část, jejíž obsahem je mimo jiné souhlasné stanovisko dotčeného orgánu MěÚ Jablonec n.N., odboru rozvoje, oddělení životního prostředí sp. zn. 411/2009/OŽP/Pr/2 ze dne 29.4.2009. Na základě shromážděných podkladů vydal stavební úřad dne 29.9.2009 pod č.j. SÚ/3097/09 napadané rozhodnutí, tak, jak je výše uvedeno.

Odvolací orgán v rámci přezkumu napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že stavební úřad se při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí dopustil několika pochybení. Pochybení lze spatřovat v tom, že výrok, kterým stavební úřad předmětnou stavbu umístil nesplňuje požadavky ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen VÚŘ), především neobsahuje umístění stavby na pozemcích, zejména stanovení vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb. Podmínka pod bodem č. 1 pro umístění stavby, kde stavební úřad pouze uvedl, že stavba bude umístěna tak, jak je zakresleno v ověřené projektové dokumentaci, která obsahuje výkres situace v měř. 1 : 200 se zakreslením stavby, je zcela nedostatečná. Ve výroku, kterým se stavba umísťuje musí být taktéž stanoveny podmínky pro polohopisné a výškopisné umístění sportovního hřiště včetně umístění oplocení a osvětlovacích stožárů, aby z výroku bylo umístění stavby seznatelné. Další neméně závažné pochybení lze spatřovat v tom, že stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí nerozhodl o námitkách účastníků řízení, a tím porušil ust. § 92 odst. 1 a ust. § 113 odst. 3 stavebního zákona. Stavební úřad pouze v odůvodnění rozhodnutí uvedl, jak se vypořádal s námitkami účastníků vznesenými při veřejném ústním projednání a uvedenými výše v tomto rozhodnutí. K tomu odvolací orgán podotýká, že ve spojeném řízení je třeba rozlišit, do jakého řízení námitky směřují a rozhodnout o nich v příslušném výroku (tzn. námitka se zamítá nebo námitce se vyhovuje). V části odůvodnění rozhodnutí k jednotlivým výrokům je třeba dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu rozhodnutí o námitkách řádně odůvodnit. Protože napadené rozhodnutí, resp. oba výroky tyto skutečnosti neobsahují, je napadené rozhodnutí v případě odvolatelů vznesených námitek nepřezkoumatelné. Jako další vadu napadeného rozhodnutí lze spatřovat v jeho nedostatečném odůvodnění z hlediska souladu navrhované stavby s platnou územně plánovací dokumentací (dále jen ÚPD) města Rychnova u Jablonce n.N. Stavební úřad v odůvodnění pouze uvedl, že umístění stavby je v souladu s ÚPD, a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, avšak bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění, z čehož jednoznačně nelze zjistit, zda umísťovaná stavba je v dané lokalitě přípustná a zda-li je tedy naplněn požadavek, vyplývající z ust. § 90, písm. a) stavebního zákona, kdy umístění stavby lze povolit za předpokladu jejího souladu s ÚPD. Mimo výše uvedené považuje odvolací orgán za nutné upozornit na další vadu žádosti o vydání územního rozhodnutí, když k žádosti nebylo doloženo stanovisko dotčeného orgánu v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajské hygienické stanice Libereckého kraje tak, jak stanovuje ust. § 86 odst. 2, písm. b) stavebního

zákona. S ohledem na výše uvedené musí stavební úřad v novém projednání dané věci popsané vady a nedostatky odstranit.

Odvolací orgán upozorňuje stavební úřad, že pojem „nové projednání“ je třeba vykládat tak, že správní orgán 1. stupně poté, co mu je věc vrácena, ve věci oznámí „pokračování řízení“ (řízení bylo zahájeno již podáním žádosti, nejedná se a ani se nemůže jednat o zahájení nového řízení, neboť by tak stavební úřad zahajoval další řízení a to z vlastního podnětu a probíhala by v téže věci dvě řízení, což je nepřípustné), ale řízení původně zahájené v souladu s § 44 správního řádu pouze pokračuje novým projednáním s tím, že je zde zakotvena vázanost právním názorem vysloveným odvolacím orgánem v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, kdy odvolacím orgánem zjištěná a popsaná pochybení stavebního úřadu nebylo možné odstranit v rámci odvolacího řízení, neboť se jedná o zásadní pochybení procesního a věcného významu při posuzování věci, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N. a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:..... 18 -12- 2009

Sejmuto dne:.....

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

.....

.....

Razítko :

Razítko :

Doručí se :

MěÚ Rychnov u Jablonce n. N., odbor výstavby - stavební úřad
– přílohou další stejnopis k vyvěšení na úřední desce MěÚ Rychnov u Jablonce n.N. a také ke
zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup – na stránkách internetu

Dotčené orgány státní správy :

MěÚ Jablonec n.N., odd. ŽP

KHS Jablonec n.N.

Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Elektroservis Pivnec, Wolkerova 485, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4

Jiří Štrojsa, Ještědská 48, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Jaroslav Suchánek, Bronzová 2018/17, 113 00 Praha 13 – Stodůlky

Milena Mařarová, Nová Pasiřská 40470/19, 466 01 Jablonec n.N.

ČEZ Distribuce, a.s.

Telefónica O2 Czech republic, a.s., Masarykova 20/273, 403 40 Ústí n.L.

RWE Distr., s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

SČVK, Sladovnická 1082, 463 11 Liberec 30

Další účastníci stavebního řízení :

Jiří Štrojsa, Ještědská 48, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Jaroslav Suchánek, Bronzová 2018/17, 113 00 Praha 13 – Stodůlky

Milena Mařarová, Nová Pasiřská 40470/19, 466 01 Jablonec n.N.

ČEZ Distribuce, a.s.

Telefónica O2 Czech republic, a.s., Masarykova 20/273, 403 40 Ústí n.L.

RWE Distr., s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

SČVK, Sladovnická 1082, 463 11 Liberec 30