

Sp. zn.

OÚPSŘ 165/2010 - rozh.

V Liberci dne:

21. července 2010

Obdrží do vlastních rukou :

- **Kateřina Boušková, Hřbitovní 793, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., zastoupena JUDr. Janem Riedlem a JUDr. Hanou Riedlovou, advokátní kancelář, Jiráskova čp. 638, 470 01 Česká Lípa**
- **Město Rychnov u Jablonce n.N., Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.**

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Kateřiny Bouškové, nar. 16.8.1983, bytem Hřbitovní 793, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., zastoupena JUDr. Janem Riedlem a JUDr. Hanou Riedlovou, advokátní kancelář, Jiráskova čp. 638, 470 01 Česká Lípa, rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/5747/08 ze dne 31.3.2010 a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto :

Odvolání Kateřiny Bouškové, nar. 16.8.1983, bytem Hřbitovní 793, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., zastoupena JUDr. Janem Riedlem a JUDr. Hanou Riedlovou, advokátní kancelář, Jiráskova čp. 638, 470 01 Česká Lípa

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/5747/2008 ze dne 31.3.2010, kterým bylo k žádosti Města Rychnova u Jablonce n.N., Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., IČ 00262552, (účastník řízení dle § 27, odst. 1 správního řádu) po provedeném společném územním a stavebním řízení vydáno podle § 79 a 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a § 9 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, územní rozhodnutí o umístění stavby střešní nástavby II. oddělení mateřské školky včetně přístavby venkovního schodiště na ppč. 714/2 a 714/3 v k.ú. a obci Rychnov u Jablonce n.N. a podle ust. § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu vydáno stavební povolení

se potvrzuje.**Odůvodnění :**

Rozhodnutím Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/5747/2008 ze dne 31.3.2010, bylo k žádosti Města Rychnova u Jablonce n.N.,

Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., IČ 00262552, po provedeném územním řízení vydáno podle § 79 a 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákona) a § 9 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, územní rozhodnutí o umístění stavby střešní nástavby II. oddělení mateřské školky včetně přístavby venkovního schodiště na ppč. 714/2 a 714/3 v k.ú. a obci Rychnov u Jablonce n.N. a podle ust. § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhl.č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu stavební povolení.

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán) uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k.ú. a obec Rychnov u Jablonce n.N.

Proti tomuto správnímu rozhodnutí podala Kateřina Boušková, zastoupena JUDr. Janem Riedlem, advokátem se sídlem AK v České Lípě, Jiráskova čp. 638 (dále jen odvolatelka) odvolání a to písemností ze dne 21.4.2010. Svě odvolání odůvodnila následovně. Namítá, že doručení advokátní kanceláři není řádným doručením rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, tedy napadeného rozhodnutí, pokud je doručena vypsána toliko na advokátní kancelář. Advokátní kancelář nemá právní subjektivitu. Doručitelem vždy má být zastupující fyzická osoba, tedy JUDr. Jan Riedl. Dále je v odvolání uvedeno, že k rozhodnutí o námitkách má odvolatelka následující výhrady : K námitce ad 1) správní orgán pouze konstatuje „Dále bylo zjištěno, že mateřská školka (dále jen MŠ) je otevřena od 6.30 do 16.30, jak se děti pohybují a kde pobývají, ale není uvedeno; jak bylo toto zjištění učiněno a z jaké skutečnosti (zprávy, důkazu) správní orgán vycházel. Skutečnost, že nemovitost na pozemku odvolatelky nemá směrem ke školce žádná okna, bezprostředně hlukové zatížení na celém pozemku odvolatelky neovlivní. To, že neexistuje metodika hodnocení ještě neznamená, že správní orgán neměl provést měření hluku prostřednictvím hygienické stanice a porovnáním stávajícího počtu dětí a předpokládaného počtu po výstavbě toto vyhodnotit. K námitce ad 2) a ad 3) odvolatelka uvádí, že pohledová zkouška z úrovně střechy nebyla provedena a v části střechy, kde toto bude budováno, by musela být přistavěna mechanizace. Odhad provedený správním orgánem je dle odvolatelky nesprávný, neboť odůvodnění bodů 2 a 3 si protirečí. V bodu 2 je odhadnuto, že dům odvolatelky je umístěn vzhledem k MŠ o 3 m výše. V bodu 3 je pak hřeben mansardové střechy ve výši 8,2 m a okap mansardové střechy 6,5 m. Pokud je tedy tvrzeno, že je vidět pouze podezdívka a oplocení, jde o současný stav při pohledu z příchodové cesty. Z oken nástavby je ale výhled naprosto odlišný, neboť okna jsou více jak 3,5 m nad úrovní terénu rodinného domu odvolatelky. S těmito okolnostmi se stavební úřad náležitě nevypořádal. Dále odvolatelka namítá, že v odůvodnění souladu záměru žadatele s územně plánovací dokumentací je nekonkrétní. Stavební úřad neuvádí, jak konkrétně je dané území územním plánem řešeno, jaké jsou regulativy. Rovněž k námitce ve stavebním povolení je opětovně pouze konstatováno, že časové omezení je pouze dočasné s dodržováním nočního klidu. V podmínkách stavby však nic takového uváděno není. Stavební úřad pomíjí zhoršené příjezdové podmínky úzkou Hřbitovní ulicí, přesto pouze konstatuje dočasnost výstavby. V závěru odvolání odvolatelka navrhuje, aby s ohledem na uvedené skutečnosti, zejména procesní námitky, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Stavební úřad vyrozuměl v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení opatřením ze dne 19.5.2010 o podaném odvolání a stanovil termín pro jejich případná vyjádření. Ve stanovené lhůtě stavební úřad neobdržel žádné vyjádření účastníků řízení k podanému odvolání. Protože stavební úřad nemohl o podaném odvolání sám rozhodnout, postoupil jej spolu se spisem odvolacímu orgánu dne 10.6.2010 k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti.

Odvolací orgán v dané věci již dvakrát rozhodoval a to v roce 2009, kdy naposledy rozhodnutím sp. zn. OÚPSŘ 289/2009 zrušil rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ/5747/2008 ze dne 15.7.2009 a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí vyslovil právní názor v tom smyslu, že stavební úřad sice postupoval podle právního názoru odvolacího orgánu vysloveného v prvním rozhodnutí o odvolání sp. zn. 75/2009 ze dne 24.4.2009, ale pouze částečně. Podle právního názoru nepostupoval stavební úřad v případě rozhodnutí o námitkách odvolatelky, když všechny námitky uvedl opět shodně v části VI rozhodnutí. Stavební úřad tedy nerozlišil do jakého řízení námitky směřují a nerozhodl o nich v jím příslušném výroku (výrok a umístění stavby, výrok o povolení stavby). Dále stavební úřad jednotlivé výroky rozhodnutí samostatně neodůvodnil, včetně odůvodnění rozhodnutí o námitkách. V novém projednání dané věci musel stavební úřad uvedené a popsané nedostatky odstranit, tj. oba výroky včetně odůvodnění a poučení v jím vydaném rozhodnutí rozčlenit a tím zajistit, aby vydané rozhodnutí bylo srozumitelné pro všechny účastníky řízení, tedy i odvolatelku a tedy i přezkoumatelné odvolacím orgánem.

Stavební úřad opatřením ze dne 23.12.2009, č.j. SÚ/5747/09 oznámil veřejnou vyhláškou pokračování řízení v dané věci a současně upustil od místního šetření a ústního jednání. Dále v oznámení uvedl, že dotčené orgány a účastníci řízení mohou uplatnit své případné námitky a připomínky nejpozději do 10 dnů ode dne doručení zmíněného oznámení. Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad písemné vyjádření odvolatelky, ve které se mimo jiné uvádí, že odvolatelka trvá na svých námitkách, které jsou zachyceny v protokole sepsaném dne 15.1.2009. Odvolatelka rovněž vyjádřila svůj názor, že stavební úřad by neměl rozhodovat bez ústního jednání, neboť tím znemožňuje možnost dosažení kompromisního řešení. Na základě této skutečnosti stavební úřad zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona opatřením ze dne 17.2.2010 nařídil v dané věci místní šetření spojené s ústním jednáním na den 9.3.2010 se schůzkou u objektu MŠ, čímž naplnil zákonem stanovenou 15 – ti denní lhůtu pro podání námitek a připomínek účastníků řízení a tedy naplnil procesní práva účastníků řízení. Na základě žádosti odvolatelky ze dne 3.3.2010 stavební úřad opatřením ze dne 8.3.2010 změnil termín místního šetření spojeného s ústním jednáním na den 16.3.2010. Z ústního jednání byl sepsán protokol, ve kterém odvolatelka uvedla, že narušení soukromí je ochotna řešit kompromisem a to umístěním oken na střeše objektu. Pro nepřítomnost zástupce investora nebylo možné řešit věc dohodou, a proto do protokolu uvedla, že trvá na dříve vznesených námitkách.

Spis dále obsahuje dokladovou část, jejíž obsahem jsou souhlasná stanoviska dotčených orgánů k předmětné stavbě, především souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, územní pracoviště v Jablonci n.N. č.j.

3615/38/08/231.3.1 (dále jen KHS) ze dne 18.8.2008, souhrnné stanovisko MěÚ Jablonec n.N., odboru rozvoje, oddělení životního prostředí č.j. 48536/2008 ze dne 12.5.2008 a Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, územního odboru Jablonec n.N. č.j. HSLI-170/JN-PR-2008 ze dne 5.5.2008.

Na základě shromážděných podkladů vydal stavební úřad dne 31.3.2010, pod č.j. SÚ/5747/08 napadané rozhodnutí tak, jak je výše uvedeno. Ve výroku I. stanovil podmínky pro umístění stavby a ve výroku II. stanovil podmínky pro provedení stavby. Na základě právního názoru odvolacího orgánu stavební úřad rozlišil námitky odvolatelky a v příslušném výroku je uvedl a rozhodl o nich, včetně řádného odůvodnění. Dále stavební úřad jednotlivé výroky samostatně odůvodnil.

V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedl, že umístění stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací, neboť stavba se bude nacházet na ploše s funkčním využitím jako občanské vybavení veřejná infrastruktura – vzdělávání a výchova. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území stanoveným vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Dále uvedl, že v provedeném společném územním a stavebním řízení přezkoumal žádost z hledisek uvedených v § 86 a § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že uskutečněním nebo užíváním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v řízení byl zjištěn skutkový a právní stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve všech rozhodných skutečnostech pro její posouzení a to ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Stavební úřad dále posuzoval stavbu z hledisek uvedených v ust. §§ 90 a 111 stavebního zákona a dále posoudil vyjádření (námitky) účastníků řízení a rozhodl o nich v souladu se zákonem. V důsledku toho mohlo být rozhodnuto ve věci samé tak, jak rozhodl stavební úřad. K tomu je třeba uvést, že obsah podkladů, které měl stavební úřad v řízení, jakož i průběh samotného řízení korespondují s obsahem výsledného územního rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení ze dne 31.3.2010 a nejsou s ním v rozporu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy odvolací orgán v postupu stavebního úřadu neshledal pochybení, pro která by jinak napadené rozhodnutí musel zrušit, popřípadě změnit, anebo zrušit a věc vrátit k novému projednání, bylo odvolání ze dne 21.4.2010 zamítnuto a jím napadené rozhodnutí ze dne 31.3.2010 potvrzeno.

Pokud se týče obsahu odvolání, pak nejprve odvolací orgán pokládá za nutné k námitkám (výhradám) odvolatelky obecně uvést jako k námitkám sousedů - účastníků územního a stavebního řízení tu skutečnost, že stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nikde nepředepisují jako povinný doklad k žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení souhlas sousedů, ani povinnost doložit jejich vyjádření. Sousedé jako takoví nemají práva veta proti stavbám v jejich sousedství. O tom, zda se na pozemku bude stavět, rozhoduje vlastník pozemku, který však k vlastnímu zahájení stavby potřebuje povolení stavebního úřadu. Předmětem rozhodování o stavbě je pouze posuzování souladu stavebního záměru vlastníka pozemku s veřejnými zájmy, v tomto případě prezentovanými územním plánem, stavebním zákonem, technickými požadavky na stavby (vyhl.č. 268/2009 Sb.). Dále stavební úřady sledují ochranu právem chráněných zájmů účastníků řízení; to platí pouze z hlediska předpisů správního práva, pokud jejich práva nejsou zajištěna soukromými právními instituty (např. věcná břemena). Pokud nejsou z hlediska správního práva zjištěny důvody bránící vydání požadovaného rozhodnutí, pak se toto rozhodnutí vydá.

Po úvodním vysvětlení problematiky námitek sousedů v řízeních vedených stavebním úřadem a pohledu na ně (viz předchozí text), odvolací orgán uvádí k problematice konkrétních výhrad odvolatelky ke stavbě následující. Námitky uvedené v odvolání se v podstatě shodují s námitkami uplatněnými v průběhu prvoinstančního řízení, stavební úřad námitky zamítl a

odvolací orgán se s odůvodněním zamítnutí námitek uvedeným v napadeném rozhodnutí zcela ztotožnil. Přes tuto skutečnost uvádí následující : Pokud se jedná o námitky ohledně údajného hluku způsobeného provozem mateřské školky, výrazného zásahu do soukromí odvolatelky a zastínění podstatné části nemovitosti odvolatelky včetně zhoršení výhledových podmínek, odvolací orgán musí konstatovat, že se jedná pouze o subjektivní názor odvolatelky. Odvolacím orgán považuje za vhodné zdůraznit, že se jedná o stávající mateřskou školku (dále jen MŠ) s již danou provozní dobou od 6.30 hod. do 16.30 hod. Projektová dokumentace zpracovaná oprávněným projektantem řeší pouze nástavbu středního traktu MŠ, kterou vzniknou dvě nová samostatná oddělení pro cca 20 dětí v každém oddělení. Dále z projektové dokumentace vyplývá, že stávající 1. patro (2. NP) v krajních traktech MŠ se nachází ve stejné výšce jako budoucí 1. patro v nástavbě středního traktu MŠ a vzhledem k situování rodinného domu a pozemku odvolatelky (úroveň pozemku odvolatelky se nachází přibližně ve výšce podlahy 1. patra MŠ), nemůže dojít ke zhoršení oslunění nemovitosti odvolatelky, ani ke zhoršení výhledových podmínek. Vzhledem k tomu, že ve štítové stěně rodinného domu odvolatelky se nenachází žádná okna, nemůže dojít ani ke zhoršení proslunění obytných místností. Námitku ohledně údajné nekonkrétnosti odůvodnění souladu záměru investora s platnou územně plánovací dokumentací musí odvolací orgán rovněž odmítnout. V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že stavba se nachází na plochách s funkčním využitím občanské vybavení, veřejná infrastruktura – vzdělávání a výchova, což je naprosto dostatečné a průkazné, že stavební úřad soulad předmětné stavby s územním plánem posoudil, čímž naplnil jednu ze základních zákonných podmínek uvedených v ust. § 90 písm. a) stavebního zákona.

Co se týče námítka ohledně údajně nesprávného doručování písemností včetně napadeného rozhodnutí advokátní kanceláři, když dle názoru advokáta JUDr. Jana Riedla má být doručitelem vždy fyzická osoba, tedy JUDr. Jan Riedl, odvolací orgán i tuto námitku odmítá. Podle ust. § 20 odst. 6 správního řádu není výslovně vázáno doručování písemností do vlastních rukou advokáta, písemnost mohou přijmout také advokátní koncipienti nebo jiní jeho zaměstnanci. V daném případě napadené rozhodnutí převzala zaměstnankyně advokátním kanceláře, jedná se tedy o řádné doručení.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že tak, jak je předmětná stavba umístěna a stavebně povolena se v žádném případě nedotkne vlastnických práv odvolatelky, neboť není umístěna na pozemku ve vlastnictví odvolatelky. Z toho důvodu není odvolatelka ve smyslu ust. § 123 o.z. nikterak omezena v nakládání se svým vlastnictvím, neboť i nadále má právo se svým vlastnictvím nakládat (tj. držet, užívat, používat plody a nakládat s ním).

Vzhledem k výše uvedenému, kdy v postupu stavebního úřadu nebyla shledána zásadní pochybení a kdy umístění a povolení předmětné stavby je v souladu se zákonnými hledisky uvedenými v ustanovení § 90 a § 111 stavebního zákona, což vyplývá z odůvodnění rozhodnutí a kdy podmínkami územního rozhodnutí a stavebního povolení je zabezpečen veřejný zájem sledovaný stavebním zákonem a zvláštními předpisy, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91-odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

vz. Mgr. Válková

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N. a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

.....

.....

Razítko :

Razítko :

Doručí se :

MěÚ Rychnov u Jablonce n. N., odbor výstavby - stavební úřad
– přílohou další stejnopis k vyvěšení na úřední desce MěÚ Rychnov u Jablonce n.N. a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup – na stránkách internetu

Dotčené orgány státní správy :

MěÚ Jablonec n.N., odd. ŽP

HZS Jablonec n.N.

KHS Jablonec n.N.

Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Jiří Štrojsa, Ještědská 48, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Jaroslav Suchánek, Bronzová 2018/17, 113 00 Praha 13 – Stodůlky

Milena Maďarová, Nová Pasířská 40470/19, 466 01 Jablonec n.N.

ČEZ Distribuce, a.s.

Telefónica O2 Czech republic, a.s., Masarykova 20/273, 403 40 Ústí n.L.

RWE Distr., s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

SČVK, Sladovnická 1082, 463 11 Liberec 30

Další účastníci stavebního řízení :

Jiří Štrojsa, Ještědská 48, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Jaroslav Suchánek, Bronzová 2018/17, 113 00 Praha 13 – Stodůlky

Milena Maďarová, Nová Pasířská 40470/19, 466 01 Jablonec n.N.

ČEZ Distribuce, a.s.

Telefónica O2 Czech republic, a.s., Masarykova 20/273, 403 40 Ústí n.L.

RWE Distr., s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

SČVK, Sladovnická 1082, 463 11 Liberec 30