

Sp. zn.

OÚPSŘ 227/2010 - rozh.

V Liberci dne:

16. září 2010

**Obdrží do vlastních rukou :**

- **Martina Malá, Mlýnská 751, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.**
- **Luděšk Malý, Mlýnská 751, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.**
- **Ing. Alexandr Janata, Nová 657, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.**
- **Město Rychnov u Jablonce n.N., Husova čp. 490, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.**

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Martiny Malé, nar. 13.11.1973 a Lud'ka Malého, nar. 14.3.1974, bytem Mlýnská 751, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ//2010, sp. zn. MUS/209/2010 ze dne 29.6.2010 a podle ust. § 90 odst. 1, písm. a) správního řádu rozhodl takto :

**Rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/2010, sp. zn. MUS/209/2010 ze dne 29.6.2010, kterým bylo k žádosti Ing. Alexandra Janaty, nar. 22.10.2972, bytem Nová 657, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., účastník řízení dle § 27, odst. 1 správního řádu) po provedeném územním řízení vydáno podle § 79, 80 a 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a § 9, 10 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, územní rozhodnutí o umístění stavby terénních úprav u objektu čp. 868 na ppč. 768 a 769 v k.ú. a obci Rychnov u Jablonce n.N.**

**s e r u š í**

a řízení se zastavuje.

**Odůvodnění :**

Rozhodnutím Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N., Odboru výstavby - stavebního úřadu, č.j. SÚ/2010, sp. zn. MUS/209/2010 ze dne 29.6.2010, bylo k žádosti Ing. Alexandra Janaty, nar. 22.10.2972, bytem Nová 657, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., po provedeném územním řízení vydáno podle § 79, 80 a 92 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a § 9, 10 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, územní rozhodnutí o umístění stavby terénních úprav u objektu čp. 868 na ppč. 768 a 769 v k.ú. a obci Rychnov u Jablonce n.N.

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán) uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k.ú. a obec Rychnov u Jablonce n.N.

Proti tomuto správnímu rozhodnutí podali Martina a Luděk Malí, oba bytem Mlýnská 751, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N. (dále jen odvolatelé) odvolání a to jednou písemností ze dne 17.7.2010. V odvolání namítají, že územní rozhodnutí je dle jejich názoru v rozporu s požadavky stavebního zákona. Přikládají odborný posudek RNDr. Vybírala, kde jsou uvedeny všechny nedostatky daného řízení. Dále ve svém odvolání uvedli, že jejich námitky a obavy o soudržnost násypu jsou již cca 17 měsíců bagatelizovány. V březnu 2009 byli ubezpečeni, že svah bude zpevněn a zajištěn a to se nikdy nestalo. Po přívalových deštích v létě 2009 se násyp po celé délce posunul 1 m za hranici pozemku. Navážku odvolatelé postupně odebrali a vyčkávali do stanovené lhůty 12/2009. Protože stavebník nesplnil své závazky v domluvené lhůtě ani nijak nereagoval na připomínky, obrátili se odvolatelé na stavební úřad. Bohužel některé argumenty a postupy tohoto orgánu považují odvolatelé za neobjektivní.

Stavební úřad vyrozuměl v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení opatřením ze dne 5.8.2010 o podaném odvolání a stanovil termín pro jejich případná vyjádření. Ve stanovené lhůtě obdržel stavební úřad písemné vyjádření Olgy Hrdinové, bytem Ještědská 852, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N., ve kterém jmenovaná upozorňuje, že svah po deštích v červenci a srpnu 2010 se začal po celé délce navážky trhat, na tuto skutečnost upozornila stavebníka, který slíbil urychlenou nápravu, aby nedošlo k sesuvu. Jmenovaná předpokládá, že tato konečná terénní úprava bude provedena v souladu s platným zákonem a souvisejícími předpisy. Protože stavební úřad nemohl o podaném odvolání sám rozhodnout, postoupil jej spolu se spisem odvolacímu orgánu dne 26.8.2010 k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu vyplynuly tyto skutečnosti.

Dne 3.5.2010 obdržel stavební úřad žádost Ing. Alexandra Janaty, Nová 657, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N. (dále jen stavebník) o vydání územního rozhodnutí o umístění terénních úprav na pozemku p.č. 768 u objektu 868. Stavební úřad veřejnou vyhláškou ze dne 12.5.2010 oznámil účastníkům řízení zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání předložené žádosti o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu veřejné ústní jednání na den 1.6.2010 se srazem v ulici Ještědská u objektu čp. 868. Ústního jednání se odvolatelé nezúčastnili, přílohou protokolu z ústního jednání je jejich písemné stanovisko ze dne 28.5.2010, které stavební úřad obdržel dne

31.5.2010. V tomto stanovisku odvolatelé uvedli, že požadují posun dolní hrany svahu min. 1 m od hranice pozemku a zabezpečení svahu dřevěnou palisádou přesahující spodní hranu dosypaného terénu min. o 0,2 m, nebo posun dolní hrany svahu min. o 1,5 m od hranice pozemku a zpevnění svahu zatravněním a osázením keřů. V protokole z ústního jednání je zapsáno stanovisko stavebníka, který uvedl, že dodrží předloženou projektovou dokumentaci k územnímu řízení. Spis dále obsahuje dokladovou část, jejíž obsahem je souhlasné stanovisko MěÚ Jablonec n.N., odboru rozvoje, oddělení ŽP z hlediska ochrany ZPF, ovzduší, státní správy lesů, odpadového hospodářství a ochrany vod ze dne 7.6.2010, č.j. 54849/2010 a písemné stanovisko České inspekce ŽP ze dne 7.4.2009, zn. ČIŽP/51/OOV/0808135.003/09/LJG. Na základě shromážděných podkladů vydal stavební úřad dne 29.6.2010 pod č.j. SÚ/2010, sp. zn. MUS/209/2010 napadané rozhodnutí, tak, jak je výše uvedeno.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí v celém rozsahu zjistil, že stavební úřad se dopustil v dané věci zásadního procesního pochybení. Z předloženého spisu vyplývá, že v dané věci již stavební úřad písemností ze dne 11.3.2010 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o odstranění stavby terénních úprav na ppč. 768 podle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona, usnesením ze dne 14.4.201 pak řízení o odstranění stavby přerušil a svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že stavebník podá stavebnímu úřadu žádost o dodatečné povolení terénních úprav na ppč. 768. Stavebník pravděpodobně z neznalosti problematiky stavebního zákona podal stavebnímu úřadu dne 3.5.2010 žádost, avšak o vydání územního rozhodnutí na předmětné terénní úpravy. Stavební úřad místo toho, aby řízení o této žádosti podle § 66 odst. 1, písm. g) správního řádu usnesením zastavil, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou, (v dané věci již stavební úřad vedl řízení o odstranění stavby), oznámil písemností ze dne 12.2.2010 zahájení územního řízení ve věci započatých terénních úprav na pozemku ppč. 768. V téže věci vedl tedy stavební úřad dvě řízení, což je nepřípustné. Odvolací orgán vzhledem k těmto skutečnostem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné a je třeba je bez dalšího zrušit.

V rámci právního názoru, avšak nad rámec přezkoumávané věci odvolací orgán uvádí, že stavební úřad bude pokračovat v zahájeném řízení o odstranění stavby, poučí stavebníka o možnosti podat žádost o dodatečné povolení předmětných terénních úprav, včetně podkladů ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Bude-li stavba (v daném případě terénní úpravy) dodatečně povolena, řízení o odstranění stavby zastaví.

Odvolací orgán dále považuje za nutné upozornit na písemné stanovisko RNDr. Romana Vybírala, odborně způsobilého inženýra v inženýrské geologii a hydrogeologii z července 2010, které je součástí spisu, kde mimo popsanych nedostatků projektové dokumentace je v závěru tohoto stanoviska uvedeno, že technickému řešení předmětných terénních úprav popisovaných v projektové dokumentaci je nutno vytknout v první řadě bagatelizaci problematiky, která je dána neznalostí dané problematiky, neboť tvorbu násypového tělesa v daných geologických podmínkách a v daných souvislostech není možné zahrnout do prostých terénních úprav.

Vzhledem k výše uvedenému odvolacímu orgánu nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit a územní řízení o umístění předmětných terénních úprav na pozemku ppč. 768 zastavit. Stavební úřad bude, jak je již výše uvedeno, v dané věci dále pokračovat v zahájeném řízení o odstranění stavby terénních úprav na pozemku ppč. 768.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení o opravném prostředku :**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat ( § 91 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu ).



RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Rychnov u Jablonce n.N. a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

.....

.....

Razítko :

Razítko :

**Doručí se :**

MěÚ Rychnov u Jablonce n. N., odbor výstavby - stavební úřad  
– přílohou další stejnopis k vyvěšení na úřední desce MěÚ Rychnov u Jablonce n.N. a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup – na stránkách internetu

**Dotčené orgány státní správy :**

MěÚ Jablonec n.N., odd. ŽP

**Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 stavebního zákona veřejnou vyhláškou**

Eva Krausová, Hřbitovní 4, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Ing. Alfred Miller, Kokonínská 18, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Olga Hrdinová, Ještědská 852, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Jan Polach, Ještědská 845, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.

Lucie Polachová, Ještědská 845, 468 02 Rychnov u Jablonce n.N.