

Doporučeně

- dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
OÚPSŘ 122/2013 – 330 – rozh.

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Poláková/409
martina.polakova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
30. května 2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání ze dne 8.3.2013 společnosti Kopanina a.s., IČO 254 79 555, Tovární 744, 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce nad Nisou, odbor výstavby – stavební úřad (dál jen stavební úřad), č.j. MU/651/2012, spis. zn. MUS/325/2012 ze dne 18.2.2013, kterým bylo k žádosti Al-Solid s.r.o. IČO 44567545, se sídlem Tovární 716, 460 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, zastoupen společností INGP CZ s.r.o., IČO 25429329, se sídlem Na Náspu 3057, 466 01 Jablonec nad Nisou, vydáno po provedeném spojeném územním a stavebním řízení

- I. dle ust. § 79 a 92 stavebního zákona, ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnutí o umístění stavby přístavby k výrobní hale slévárny v areálu firmy Al – Solid s.r.o. na st. p.č. 263/2, p.p.č. 276/1 v obci i k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou, za účelem rozšíření výrobní haly o prostory jaderny, tavrny a skladu
- II. dle ust. § 115 stavebního zákona a ust. § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, stavební povolení na přístavbu k výrobní hale slévárny v areálu firmy Al – Solid s.r.o. na st. p.č. 263/2, p.p.č. 276/1 v obci i k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou, za účelem rozšíření výrobní haly o prostory jaderny, tavrny a skladu
- III. rozhodnuto o vykonatelnosti stavebního povolení do doby, než nabude právní moci územní rozhodnutí

a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

rozhodnutí Městského úřadu Rychnov u Jablonce nad Nisou, odbor výstavby – stavební úřad ze dne 18.2.2013, spis. zn. MUS/325/2012, č.j. MU/651/2013, kterým bylo ve spojeném územním a stavebním řízení vydáno rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení na stavbu přístavby k výrobní hale slévárny v areálu firmy Al – Solid s.r.o na st. p.č. 263/2, p.p.č. 276/1 v obci i k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou, za účelem rozšíření výrobní haly o prostory jaderny, tavrny a skladu.

se ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 111 • fax: + 420 485 226 362
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508 Datová
schránka: c5kbvkw

Odůvodnění :

Úvodem Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), pokládá za nutné uvést, že dnem 1.1.2013 nabyl účinnosti zák. č. 350/2012 Sb., kterým se mění zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Zákonem č. 350/2012 Sb. byl stavební zákon novelizován ve značném rozsahu, a proto odvolací orgán tímto pokládá za nutné zdůraznit tu skutečnost, že čl. II „Přechodná ustanovení“, bod 14. tohoto zákona stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (mimo několika výjimek), se dokončí podle dosavadních právních předpisů, a to dle jejich znění, které bylo v účinnosti do dne 31.12.2012. Toto pravidlo platí i pro toto řízení o odvolání, protože jak v řízení vedeném v I. stupni, tak v odvolacím řízení (řízení vedené v II. stupni) se rozhoduje v jedné a téže věci (byť v rozdílných fázích – viz předchozí text). Proto v řízení o podaném odvolání bylo postupováno a rozhodováno podle předpisů ve znění, v jakém byly tyto předpisy účinné přede dnem 1.1.2013.

Rozhodnutím Městského úřadu Rychnov u Jablonce nad Nisou, odbor výstavby – stavební úřad (dál jen stavební úřad), č.j. MU/651/2012, spis. zn. MUS/325/2012 ze dne 18.2.2013, bylo k žádosti Al-Solid s.r.o. IČO 44567545, se sídlem Tovární 716, 460 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, zastoupené společností INGPRO CZ s.r.o., IČO 25429329, se sídlem Na Náspu 3057, 466 01 Jablonec nad Nisou, vydáno ve spojeném územním a stavebním řízení rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení na přístavbu k výrobní hale slévárny v areálu firmy Al – Solid s.r.o na st.p.č. 263/2, p.p.č. 276/1 v obci i k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou a rozhodnuto o vykonatelnosti stavebního povolení do doby, než nabude právní moci územní rozhodnutí.

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán) uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků (parcel) uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o obec a k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou.

Proti tomuto správnímu rozhodnutí podala dne 8.3.2013 odvolání společnost Kopanina a.s., IČO 254 79 555, Tovární 744, 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou (dále jen odvolatel).

V odvolání odvolatel namítá, že hrozí riziko vzniku škody na manipulační ploše odvolatele při realizaci přístavby, která je v některém místě pouze 2 m vzdálená od této manipulační plochy. Odvolatel dále namítá, že podmínka č. 8 stavebního povolení se nikterak nesnižuje riziko vzniku této škody, kdy v případě poškození a po případném uvedení manipulační plochy do původního stavu není nikde řešena náhrada škody majiteli této plochy, při omezení provozu.

Stavební úřad písemností ze dne 14.3.2013 vyzval ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se vyjádřili k jeho obsahu s tím, že tak může být učiněno ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení výzvy. Této možnosti využil stavebník, který doplnil statický posudek ze dne 18.3.2013, vztahující se ke stabilitě svahů u přístavby výrobní haly č.p. 747 v areálu AL-SOLID s.r.o., Tovární 716, Rychnov u Jablonce nad Nisou, ze kterého vyplývá, že svahy jsou staticky bezpečné během provozu stavby, tak i během provádění stavby.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisového materiálu odvolací orgán zjistil tyto rozhodné skutečnosti:

Dne 21.12.2012 byla na stavební úřad doručena žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení spolu s žádostí o spojení těchto dvou řízení. Stavební úřad dne 14.1.2013 usnesením do spisu obě řízení spojil a oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení. Dne 31.1.2013 bylo provedeno ústní jednání spojené s ohledáním na místě, ze kterého je sepsán protokol. Dne 18.2.2013 bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání, jehož obsah, jakož i úkony stavebního úřadu provedené po doručení odvolání jsou uvedeny v předchozím textu.

Přezkoumáním odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo odvolací orgán zjistil, že stavební úřad v dané věci rozhodoval na základě neúplně zjištěného stavu věci, tj. na základě projektové dokumentace, která za účelem posouzení vlivu předmětné stavby na nemovitosti odvolatele neobsahuje otázku provádění stavby předmětné přístavby s ohledem na manipulační plochu ve vlastnictví odvolatele, kdy projektová dokumentace postrádá posouzení vlivu stavby na okolní pozemky a stavby dle uvedené vyhlášky v dostatečných podrobnostech, tj. včetně požadovaných technických výkresů dle vyhl. č. 499/2006 Sb. tak, aby bylo možné bez pochybností konstatovat, že stavbou předmětné přístavby nebude žádným způsobem zasazeno do manipulační plochy odvolatele, jak v době provádění této stavby, tak v době jejího užívání.

Z důvodu zachování dvojinstančnosti řízení, bylo proto odvoláním napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu pro uvedená pochybení zrušeno a věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad především pochybil, když náležitě nevypořádal námitku odvolatele ohledně možného dotčení manipulační plochy v jeho vlastnictví, kdy odvolatel se obává dotčení manipulační plochy zejména v době provádění stavby, kdy se však obává i zásahu v době provozování stavby. Stavební úřad se s touto námitkou vypořádal tak, že do podmínek stavebního povolení, konkrétně do podmínky č. 8. výroku stavebního povolení uvedl, že pro přístavbu budou prováděny zemní práce formou odkopávek v minimálním rozsahu, které neohrozí statiku manipulační plochy na p.p.č. 268/2 v obci a k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou. Dále uvedl, že pokud dojde vlivem špatného stavebního zásahu k poškození manipulační plochy na p.p.č. 268/2, bude žadatelem opravena do původního stavu. Z projektové dokumentace ani z rozhodnutí stavebního úřadu však jednoznačně nevyplývá, jak bude tato podmínka zajištěna. Pochybení stavebního úřadu ohledně navrhované stavby přístavby, konkrétně svahu v západní části pozemku, tak spočívá především v jejím nejednoznačném popisu způsobu provedení.

Odvolací orgán proto dospěl k závěru, že stavební úřad tak nedostatečně zabezpečil ochranu majetku ve vlastnictví odvolatele, tj. manipulační plochu, během provádění stavby.

Dalším pochybením stavebního úřadu je, že projektovou dokumentaci předloženou k žádostem stavebníka považoval za úplnou i ve vztahu k řešení otázky zajištění svahu mezi manipulační plochou odvolatele a předmětnou přístavbou. Odvolací orgán uvádí, že ve vyjádření stavebníka – doplnění statického posouzení stability svahů, je sice uvedeno, že svahy kolem hrany komunikace

souseda, manipulační plochy jsou stabilní jednak v průběhu provádění stavby přístavby a také v době provozu této stavby, v závěru tohoto statického posouzení je však uvedeno, že svah musí být zabezpečen proti přívalovým nebo dlouhodobým dešťům, kdy způsob tohoto zajištění je uveden až v tomto doplněném posudku, který však není součástí ověřené projektové dokumentace a tedy jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad tak rozhodoval na základě neúplných podkladů.

K tomu odvolací orgán dále uvádí, že již ve stavebním povolení mají být určitě stanoveny podmínky pro provedení konkrétní stavby podle jím ověřené dokumentace, která musí být úplná, přesvědčivá a musí v odpovídající míře řešit, jak bude povolovaná stavba provedena. Jestliže doplněný statický posudek stability svahu po podaném odvolání, tedy i po vydání územního řízení a stavebního povolení, uvádí, že je třeba svah ještě nějakým způsobem ochránit proti dešťovým vodám, kdy tato ochrana není součástí projektové dokumentace ani vydaného rozhodnutí, nebylo tedy ze strany stavebního úřadu možné považovat předloženou projektovou dokumentaci za úplnou. Shledá-li stavební úřad námitky účastníka řízení jdoucí proti stavebně technickému provedení stavby důvodnými, vtělí opodstatněné požadavky do podmínek pro provedení stavby v souladu s ust. § 115 odst. 1 stavebního řádu. Není-li to možné pro neúplnost projektové dokumentace, je na místě postup dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona, tedy výzva k odstranění nedostatků žádosti. Projektová dokumentace k žádosti o stavební povolení je tak neúplná a stavební úřad rozhodoval na základě nedostatečně zjištěného stavu věci.

Po vrácení spisu (po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání) bude stavební úřad pokračovat v řízení o žádosti o umístění a povolení stavby: přístavby k výrobní hale slévárny v areálu firmy Al – Solid s.r.o. na st. p.č. 263/2, p.p.č. 276/1 v obci i k.ú. Rychnov u Jablonce nad Nisou, ve společném územním a stavebním řízení, ve smyslu výše uvedeného právního názoru odvolacího orgánu, kdy je nutné vyzvat stavebníka, aby projektovou dokumentaci doplnil o podrobnější výkresy a technickou zprávu, která bude řešit i prováděcí stránku základových konstrukcí a svahu těsně navazují na manipulační plochu tak, aby bylo zajištěno, že nedojde ke ztrátě stability svahu během provádění předmětné přístavby, stavební úřad znovu danou věc posoudí, a po provedeném řízení stavební úřad ve věci rozhodne. Další průběh řízení, jakož i jeho výsledek však odvolací orgán nemůže předjímat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat, a proto je konečné (ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních desce Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Rychnov u Jablonce nad Nisou, a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

.....

Sejmuto dne:

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmnutí:

.....

Razítko:

Razítko:

Doručí se:

- Městský úřad Rychnov u Jablonce nad Nisou, odbor výstavby, stavební úřad

- přílohou stejnopis k vyvěšení na úřední desce a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmnutí veřejné vyhlášky prosíme vrátit s vyznačením jejího data vyvěšení a sejmnutí (včetně potvrzení o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup)

Územní řízení:

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona a dle § 27 odst. 1 správního řádu – do vlastních rukou:

Žadatelé:

- Al-Solid s.r.o., Tovární 716, 460 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, zastupené INGPRO CZ s.r.o., Na Náspu 3057, 466 01 Jablonec nad Nisou

Obec:

- Město Rychnov u Jablonce nad Nisou, Husova 490, 468 02 Rychnov u Jbc.

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona mající současně postavení účastníků řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu – do vlastních rukou:

Odvolatelé:

- Kopanina a.s., Tovární 744, 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou

Dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice, Turnovská 40, 466 01 Jablonec nad Nisou
- Hasičský záchranný sbor, Palackého 4680/91, 466 05 Jablonec nad Nisou

Stavební řízení :

Účastníci stavebního řízení dle ust. § 109 stavebního zákona - do vlastních rukou:

- Al-Solid s.r.o., Tovární 716, 460 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou, zastupené INGPRO CZ s.r.o., Na Náspu 3057, 466 01 Jablonec nad Nisou
- Město Rychnov u Jablonce nad Nisou, Husova 490, 468 02 Rychnov u Jbc.
- Kopanina a.s., Tovární 744, 468 02 Rychnov u Jablonce nad Nisou

Dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice, Turnovská 40, 466 01 Jablonec nad Nisou
- Hasičský záchranný sbor, Palackého 4680/91, 466 05 Jablonec nad Nisou